

Cartagena de Indias D. T. y C, 29 de abril de 2026.

OFICIO No.13203600003-116-2026

Doctor

JOSÉ LUIS ROBLES TOLOSA

Juez Cuarto Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cartagena

Correo electrónico: j04pmpalcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: Acción de tutela No. 13001-40-88-004-2026-00196-00

Accionante: Procuraduría General de la Nación

Accionados: Distrito de Cartagena, Secretaría de Planeación Distrital, Secretaría del Interior, Oficina para la Prevención y Gestión del Riesgo del Distrito, UMATA, Secretaría del Interior y Convivencia Ciudadana, Secretaría de Infraestructura Distrital y Corvivienda.

Respetado señor Juez:

MAYELIS CHAMORRO RUIZ, en mi condición de Procuradora 03 Judicial II para Asuntos Ambientales y Agrarios de Cartagena, en mi calidad de accionante, me permito poner en conocimiento de su despacho una situación procesal relevante dentro del trámite de la acción de tutela de la referencia, con el fin de que sea valorada en garantía del debido proceso y la correcta integración del contradictorio.

1. En la demanda de tutela presentada por esta Procuraduría Judicial y por la Procuraduría Delegada para Asuntos Étnicos, se solicitó expresamente la vinculación de determinadas entidades y sujetos con interés directo en las resultas del proceso, a saber, el Ministerio del Interior – Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) y el Consejo Comunitario de Tierra Bomba, en atención a su relación directa con los hechos y derechos objeto de amparo.
2. No obstante, en el auto admisorio proferido por ese despacho, se advierte que dichas vinculaciones no fueron ordenadas, pese a haber sido solicitadas de manera expresa y debidamente sustentada en la demanda.
3. En contraste, el despacho dispuso la vinculación del **Ministerio de Justicia y del Derecho** como tercero con interés en el trámite, entidad que no fue solicitada por esta parte y cuya competencia funcional no guarda relación directa ni específica con los hechos que dieron origen a la presente acción constitucional, centrados en el incumplimiento de acuerdos de consulta previa, gestión territorial, vivienda y actuaciones administrativas de entidades del orden distrital y sectorial.
4. Esta situación podría incidir en la adecuada conformación del contradictorio, en tanto se omitió vincular a sujetos con interés directo y relevante en la controversia —particularmente la autoridad nacional de consulta previa y el titular colectivo de los derechos—, mientras que se vinculó a una entidad cuya

intervención no resulta necesaria para la resolución del problema jurídico planteado.

5. En ese sentido, de manera respetuosa, esta Procuraduría Judicial considera pertinente que el despacho evalúe la posibilidad de ajustar la integración del contradictorio, disponiendo la vinculación de las entidades y sujetos efectivamente relacionados con los hechos materia de tutela, en garantía del derecho de defensa, contradicción y participación efectiva, así como de la adopción de una decisión de fondo debidamente informada.
6. Lo anterior cobra especial relevancia en el presente asunto, en el que se discuten derechos fundamentales de una comunidad étnica y el cumplimiento de acuerdos de consulta previa, escenario en el cual la participación de la autoridad competente en materia consultiva y del sujeto colectivo titular de los derechos resulta esencial para la validez y eficacia de la decisión judicial.

En los anteriores términos, dejo a consideración del despacho la presente observación procesal, reiterando la disposición de la Procuraduría General de la Nación para contribuir al adecuado desarrollo del trámite constitucional.

Atentamente,



MAYELIS CHAMORRO RUIZ

Procuradora 03 Judicial II para Asuntos Ambientales y Agrarios de Cartagena